

# El Poder y la Eficacia del Dispensacionalismo

## O

### Las Noventa y Cinco Tesis en Contra del Dispensacionalismo

#### Prefacio:

El siguiente artículo no debiera interpretarse como una intención de NiceneCouncil.com o la Iglesia Bíblica histórica de los creyentes de poner fuera de la Fe Cristiana a todos los dispensacionalistas. Reconocemos que la mayoría son dedicados a las Doctrinas ortodoxas fundamentales del Cristianismo. A diferencia de la disputa sobre la doctrina de la justificación por fe que ha tomado lugar durante dieciséis siglos, esta es una disputa interna, un debate entre Cristianos Evangélicos. Admitimos y apreciamos a todos los creyentes que han nacido de nuevo y operan dentro de un marco dispensacional como hermanos y hermanas en Cristo.

Sin embargo, debemos recordar que Pablo amó a su compañero apóstol Pedro y lo estimó como superior y de más honor entre ambos. No obstante, cuando se trató de un punto de teología que tenía profundas implicaciones para la pureza y salud de la Iglesia, Pablo fue constreñido, por su amor por Cristo y la Verdad, a reprender públicamente cara a cara a Pedro (Gálatas 2:11).

Por lo tanto, porque creemos que el dispensacionalismo ha paralizado a la Iglesia en su tarea de proclamar el Evangelio y Discipular a las naciones, y por el amor por la verdad y el deseo de traerla a la luz, las siguientes proposiciones serán discutidas en una serie de videos escritos y producidos por NiceneCouncil.com bajo el Título de The Late Great Planet Church. Y como hierro con hierro se aguza, requerimos que cada cristiano, congregación, y denominación discuta y debata acerca de estos temas. Por la Gracia de nuestro Soberano Dios déjenos involucrarnos en este debate con una mente abierta y una Biblia abierta. Como los hermanos de Berea hace unos dos mil años, “escudriñemos las Escrituras diariamente, para saber si estas cosas son ciertas”.

#### **95 Tesis En Contra del Dispensacionalismo**

1. Contrario a lo que proclama el dispensacionalismo, que su sistema es el resultado de una “plena interpretación” (Charles Ryrie) de las Escrituras, es una relativamente nueva innovación en la historia de la Iglesia, habiendo emergido alrededor de 1830, y fue totalmente desconocida a los eruditos cristianos de los primeros 1800 años de la Era Cristiana.
2. Contrario a lo que los teólogos dispensacionalistas frecuentemente claman acerca de que el “premilenialismo es la fe histórica de la Iglesia (Charles Ryrie), el antiguo premilenialista Justino Mártir declara que “muchos que pertenecen a la pura y pía fe, y son verdaderos cristianos, piensan de otra forma”. El premilenialista Ireneo concuerda.

por D.H. Kromminga, Millennium in the Church y Millard J. Erickson, Christian Theology).

3. Contrario a la intención dispensacionalista de ligar su historia a la de los premilenialistas Padres de la Iglesia, aquellos antiguos premilenialistas sostuvieron posiciones que están fundamentalmente fuera de acuerdo con los más fundamentales principios del dispensacionalismo, fundamentos que Ryrie llama “el eje del dispensacionalismo”, tales como 1) una distinción entre la Iglesia e Israel (la Iglesia es el verdadero Israel, “la verdadera raza israelita” (Justino Mártir) y 2) que “el Judaísmo... ha venido ahora a su fin” (Justino Mártir).

4. A pesar del reclamo de antigüedad del dispensacionalismo por medio de su asociación con el premilenialismo histórico, este radicalmente rompe con el premilenialismo histórico al promover un milenio que es fundamentalmente Judío antes que Cristiano.

5. Contrario a muchas afirmaciones de los dispensacionalistas acerca de la fidelidad por parte de los judíos de hoy en día al Antiguo Testamento y a la adoración del Dios de Abraham, Isaac y Jacob, (Hagee), el Nuevo Testamento enseña que no hay tal cosa como “Judaísmo ortodoxo”. Cualquier judío contemporáneo que proclama creer en el Antiguo Testamento y aún así rechaza a Cristo Jesús como Señor y Dios rechaza también el Antiguo Testamento.

6. Contrario a las afirmaciones dispensacionalistas que la Iglesia primitiva fue premilenial en su escatología, “ninguno de los credos mayores de la Iglesia incluye al premilenialismo en sus declaraciones” (R.P. Lightner), aunque el milenio es supuestamente el plan de Dios para Israel y el último fin de la Escritura, lo que esperaríamos que apareciera en nuestros credos.

7. Contrario a la ortodoxia general del dispensacionalismo, los históricos credos ecuménicos de la Iglesia Cristiana afirman eventos escatológicos que son contrarios a los principios fundamentales del premilenialismo, tales como: 1) solo un retorno de Cristo, en vez de los dos retornos del dispensacionalismo, separando el rapto y la segunda venida por un período de tiempo de siete años; 2) solo una y general resurrección de todos los muertos, salvos y no salvos; y 3) un juicio general de todos los hombres antes que dos juicios distintos y separados por un período de tiempo de mil años

8. A pesar de la indiferencia general de los dispensacionalistas en cuanto a los credos ecuménicos de la Iglesia, debemos entender que Dios dio la Biblia a la Iglesia, no a individuos, porque “la Iglesia del Dios viviente” es “columna y baluarte de la verdad” (1 Timoteo 3:15).

9. A pesar de la proclamación de los dispensacionalistas que ellos tienen una mayor visión de la Palabra de Dios en su “coherente y consistente interpretación” (John Walvoord), de hecho ellos han fragmentado la Biblia en numerosas dispensaciones con dos programas de redención – uno para Israel y otro para la Iglesia- y han duplicado nuevos pactos, retornos de Cristo, resurrecciones físicas, y juicios finales, destruyendo de este modo la coherencia y unidad de la Escritura.

10. Contrario al compromiso dispensacionalista de segmentar cada una de las distintas e independientes dispensaciones, la Biblia presenta un desarrollo orgánico de la historia mientras la Biblia traza la historia de la redención, de modo que el Nuevo Testamento habla de “los pactos” (plural) de “la promesa” (singular)” (Efesios 2:12) y usa metáforas que requieren la unidad de la historia de la redención; por consiguiente, el Pueblo de Dios del Nuevo Testamento es un olivo enraizado en el Antiguo Testamento (Romanos 11:17-24).

11. Contrario a la estructura dispensacionalista de la historia de la redención en diferentes dispensaciones, la Biblia establece las divisiones básicas de la historia de la redención en el Antiguo Pacto y el Nuevo Pacto (Lucas 22:20; 1 Corintios 11:25; 2 Cor 3:6; Heb 8:8; 9:15), incluso declarando que el “Nuevo Pacto... has hecho anticuado al primero; y lo que se hace anticuado y envejece, está próximo a desaparecer” (Hebreos 8:13).

12. Contrario a la frecuente cita dispensacionalista de 2 Timoteo 2:15, “traza bien” la verdad, como evidencia de la necesidad de dividir bien el registro bíblico en dispensaciones discretas, todas las versiones modernas de la Escritura y comentarios no dispensacionalistas traducen este versículo sin ninguna alusión a “traza” o “divide” la Escritura en divisiones históricas discretas, sino más bien mostrando que significa “maneja con precisión” (Biblia de las Américas) o “interpreta rectamente” (Nueva Versión Internacional) la Palabra de Verdad o la Palabra de Dios.

13. Debido a que la estructura dispensacional de la historia fue desconocida a la Iglesia anterior a 1830, al proclamar los dispensacionalistas que están “dividiendo correctamente la Palabra de Verdad” al estructurar la historia de esa forma, lo que dicen es que nadie hasta ese entonces ha “dividido correctamente” la Palabra de Verdad.

14. El argumento dispensacionalista que proclama que “el entendimiento de las diferentes economías de Dios es esencial para una correcta interpretación de Su revelación entre aquellas varias economías” (Charles Ryrie), es un ejemplo de la falacia circular en la lógica: porque esto requiere el entendimiento del carácter distintivo de una dispensación antes de poder entender la revelación en esa dispensación, aunque uno no puede saber que dispensación es sin primero entender la naturaleza única de la revelación que da a la dispensación su carácter distintivo.

15. A pesar de la popular presentación de las siete distintas dispensaciones como necesarias para entender propiamente las Escrituras, los escolares dentro del dispensacionalismo admiten que “uno puede tener cuatro, cinco, siete u ocho dispensaciones y ser un dispensacionalista consistente” (Charles Ryrie), de modo que la estructura propia de las dispensaciones es inconsecuente.

16. A pesar del compromiso dispensacionalista de segmentar la historia en distintas dispensaciones, donde cada “dispensación es una distinguible economía en el obrar del propósito de Dios” e incluye una “distintiva revelación, prueba, fracaso y juicio” (Charles Ryrie) Recientes alumnos dispensacionalistas tales como Darrell Bock y Craig Blaising, admiten que las características de las dispensaciones confluyen de una dispensación a la otra, de modo que la anterior dispensación lleva la semilla de la siguiente.

17. A pesar de la afirmación dispensacionalista de la Gracia de Dios en la era de la Iglesia, las primeras formas del dispensacionalismo (y muchas formas populares incluso en el día de hoy) niegan que la gracia caracterizó la dispensación mosaica de la ley, como cuando C. I. Scofield estableció que con la venida de Cristo “el punto de prueba ya no es la obediencia legal como condición de salvación” (cf. Juan 1:17), aunque los Diez Mandamientos en sí mismos abren con una declaración de la Gracia de Dios a Israel: “Yo soy el SEÑOR tu Dios. Yo te saqué de Egipto, del país donde eras esclavo” (Éxodo 20:1).

18. Contrario a la estructura dispensacionalista de la ley y la gracia como “conceptos antitéticos” (Charles Ryrie) con el resultado que “las doctrinas de la gracia deben ser buscadas en las Epístolas y no en los Evangelios” (Biblia de Referencia Scofield- SRB, p.989), los Evangelios sí declaran las doctrinas de la gracia, como leemos en Juan 1:17: “pues la ley fue dada por medio de Moisés, mientras que la gracia y la verdad nos han llegado por medio de Jesucristo” y en el más famoso versículo en la Biblia: “Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna” (John 3:16).

19. Contrario a la posición histórica del dispensacionalismo acerca que el Sermón del Monte fue diseñado para Israel solamente, para definir la vida en el reino, y es “ley no gracia (Biblia de Referencia Scofield- SRB, p.989), la ortodoxia evangélica histórica ve a este gran Sermón como aplicable a la Iglesia en la presente era, aplicando las Beatitudes (Mateo 5:2-12), llamándonos a ser la sal de la tierra (Mateo 5:13), urgiéndonos a construir nuestra casa sobre la roca (Mateo 7:21-27), dirigiéndonos a orar el Padrenuestro (Mateo 6:9-13), y más.

20. A pesar de las vigorosas afirmaciones de los dispensacionalistas que su sistema nunca ha enseñado dos sistemas de salvación (Couch), uno por guardar la ley y otro por gracia solamente, la Biblia de Referencia Scofield original, por ejemplo, declara que el Abrahámico y el Nuevo Pacto difieren del pacto Mosaico en cuanto a “salvación” en que “ellos imponen solo una condición, fe” (Biblia de Referencia Scofield- SRB, ver nota en Éxodo 19:6).